

ОТЧЁТ
ПО СОЦИОЛОГИЧЕСКОМУ
ИССЛЕДОВАНИЮ НА ТЕМУ:
**«Качество образовательного
процесса в АГНИ
в оценках студентов»**



Социологическое исследование проведено в марте-апреле 2019 года в рамках задачи «Внедрение системы оценки уровня подготовки в вузе обучающимися и работодателями» проекта «Повышение уровня подготовки выпускников в соответствии с отраслевыми потребностями и лучшими мировыми практиками».

Исследование проведено социологической группой в составе:

1. Рахимова Р.М., д. социол. н., профессор, профессор кафедры гуманитарного образования и социологии;
2. Иванова Э.А., к. социол. н., доцент, доцент кафедры гуманитарного образования и социологии;
3. Муртазина Г.И., методист досугово-оздоровительного центра;
4. Лаврова С.Н., студент группы 48-71;
5. Маруанова Э.М., студент группы 36-51.

Объект социологического исследования: студенты АГНИ всех направлений и профилей подготовки.

Предмет социологического исследования: качество образовательного процесса.

Цель социологического исследования: разработка рекомендаций по повышению качества образовательного процесса

Задачи социологического исследования:

1. Выявить мотивы поступления в АГНИ.
2. Выявить представления студентов АГНИ о факторах, обуславливающих качество образования в вузе по следующим критериям:
 - а) качество преподавания;
 - б) личностные характеристики студента;
 - в) организация учебного процесса.
3. Выявить степень удовлетворенности студентов АГНИ преподаванием профильных, естественно-математических, гуманитарных дисциплин.
4. Определить степень удовлетворенности респондентов различными сторонами образовательного процесса.
5. Определить степень достаточности знаний, умений, навыков (компетенций), формируемых в АГНИ, по оценкам студентов.
6. Выявить представления студентов АГНИ о наиболее эффективных методах обучения, используемых в вузе.
7. Выявить мнения студентов о наиболее целесообразных мерах совершенствования образовательного процесса в АГНИ.

Основные понятия социологического исследования

Качество образования – интегральная характеристика систем образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемы образовательных, условий образовательного процесса нормативны требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Под качеством образования понимается качество образовательного процесса, включающее в себя следующие составляющие:

- 1) качество образовательной программы;
- 2) качество организации образовательного процесса (образовательные технологии, формы, методы, приемы обучения, формы организации обучения);
- 3) качество управления образовательными системами и процессами (управленческие технологии в образовании);
- 4) качество потенциала научно-педагогического состава, задействованного в образовательном процессе;
- 5) качество ресурсного обеспечения (материально-технического, учебно-методического обеспечения);
- 5) качество нравственного, духовного, морального воспитания в процессе социализации личности;
- 6) качество медицинского обслуживания, питания, физкультурно-оздоровительной работы;
- 7) качество потенциала обучающихся;
- 8) качество знаний.

Выборка на 2018-2019 учебный год

Курс	1		2		3		4		Итого	
	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность
Ф-т										
НГФ	105	33	101	30	98	29	108	33	412	125
ЭМФ	77	24	137	40	114	39	128	40	456	143
ФЭиГД	62	21	63	21	61	19	68	25	254	86
Итого	244	78	301	91	273	87	304	98	1122	354

Объект исследования: студенты дневного отделения АГНИ 1-4 курсов.

Генеральная совокупность – 1122 человека

Выборочная совокупность – 354 человека

Коэффициент – 0.3

По курсам и направлениям

1 Курс			
Ф-т	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность	Группа, кол-во респондентов, направление подготовки, профиль (при наличии)

НГФ	105	33	Все группы – «Нефтегазовое дело» (без профилизации)
ЭМФ	77	24	28-41 - 4 «Технологические машины и оборудование», профиль «Машины и оборудование нефтяных и газовых промыслов» 38-51 - 7 «Электроэнергетика и электротехника», профиль «Электроснабжение» 38-61, 38-62 - 13 «Автоматизация технологических процессов и производств», профиль «Автоматизация технологических процессов»
ФЭиГД	62	21	48-71 - 8 «Экономика» (без профилизации) 48-72в - 5 «Экономика» (без профилизации) 48-81 - 8 «Менеджмент» (без профилизации)
Итого	244	78	

2 Курс			
Ф-т	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность	Группа, кол-во респондентов, направление подготовки, профиль (при наличии)
НГФ	101	30	17-11, 17-12 - 11 «Нефтегазовое дело», профиль «Эксплуатация и обслуживание объектов добычи нефти» 17-21, 17-22 - 11 «Нефтегазовое дело», профиль «Бурение нефтяных и газовых скважин» 17-01 - 8 «Нефтегазовое дело», профиль «Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения газа и продуктов переработки»
ЭМФ	137	40	27-31- 6 «Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств», профиль «Технология машиностроения» 27-41 - 4 «Технологические машины и оборудование», профиль «Машины и оборудование нефтяных и газовых промыслов» 37-51 - 8 «Электроэнергетика и электротехника», профиль «Электроснабжение» 37-61, 37-62 - 16 «Автоматизация технологических процессов и производств», профиль «Автоматизация технологических процессов» 37-91 - 6 «Теплоэнергетика и теплотехника», профиль «Промышленная теплоэнергетика»
ФЭиГД	63	21	47-71 - 8 «Экономика» 47-72в - 5 «Экономика» 47-81 - 8 «Менеджмент»
Итого	301	91	

3 Курс			
Ф-т	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность	Группа, кол-во респондентов, направление подготовки, профиль (при наличии)

НГФ	98	29	<p>16-11, 16-12 - 13 «Нефтегазовое дело», профиль «Эксплуатация и обслуживание объектов добычи нефти»</p> <p>16-21 - 8 «Нефтегазовое дело», профиль «Бурение нефтяных и газовых скважин»</p> <p>16-01 - 8 «Нефтегазовое дело», профиль «Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения газа и продуктов переработки»</p>
ЭМФ	114	39	<p>26-31 - 5 «Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств», профиль «Технология машиностроения»</p> <p>26-41 - 8 «Технологические машины и оборудование», профиль «Машины и оборудование нефтяных и газовых промыслов»</p> <p>36-51 - 6 «Электроэнергетика и электротехника», профиль «Электрооборудование и электрохозяйство предприятий, организаций и учреждений»</p> <p>36-61, 36-62 - 14 «Автоматизация технологических процессов и производств», профиль «Автоматизация технологических процессов»</p> <p>36-91 - 6 «Теплоэнергетика и теплотехника», профиль «Промышленная теплоэнергетика»</p>
ФЭиГД	61	19	<p>46-71 - 7 «Экономика», профиль «Экономика предприятий и организаций»</p> <p>46-72в - 4 «Экономика», профиль «Экономика труда»</p> <p>46-81 - 8 «Менеджмент», профиль «Управление человеческими ресурсами»</p>
Итого	273	87	

4 Курс			
Ф-т	Генеральная совокупность	Выборочная совокупность	Группа, кол-во респондентов, направление подготовки, профиль (при наличии)
НГФ	108	33	<p>15-11, 15-12, 15-13 - 16 «Нефтегазовое дело», профиль «Эксплуатация и обслуживание объектов добычи нефти»</p> <p>15-21, 15-22 - 10 «Нефтегазовое дело», профиль «Бурение нефтяных и газовых скважин»</p> <p>25-11 - 7 «Нефтегазовое дело», профиль «Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения газа и продуктов переработки»</p>
ЭМФ	128	40	<p>25-31 - 6 «Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств», профиль «Технология машиностроения»</p>

			25-41 - 7 «Технологические машины и оборудование», профиль «Машины и оборудование нефтяных и газовых промыслов» 35-51 - 8 «Электроэнергетика и электротехника», профиль «Электроснабжение» 35-61, 35-62 - 13 «Автоматизация технологических процессов и производств», профиль «Автоматизация технологических процессов» 35-91 - 6 «Теплоэнергетика и теплотехника», профиль «Промышленная теплоэнергетика»
ФЭиГД	68	25	45-71 - 7 «Экономика», профиль «Экономика предприятий и организаций» 45-72в - 5 «Экономика», профиль «Экономика труда» 45-81 - 6 «Менеджмент», профиль «Управление человеческими ресурсами» 45-82 - 7 «Менеджмент», профиль «Производственный менеджмент»
Итого	304	98	

Объем выборочной совокупности (n) можно рассчитать по формуле:

$$n = \frac{N * t^2 * p * q}{d^2 * N + t^2 * p * q}, \text{ где:}$$

N – объем генеральной совокупности: молодежь – 1122 чел

t – коэффициент доверия, t= 2 при доверительной вероятности 0,954 и t=3 при доверительной вероятности 0,997.

p, q – доли изучаемых признаков (q=1- p)

d – допустимая ошибка выборки (по таблице = 0,05)

$$n = (1122 * 4 * 0,5 * 0,5) / (0,0025 * 1122 + 4 * 0,25) = 1122 / 3,81 = 294,5 \text{ чел.} = 295$$

На основе знания объема генеральной совокупности и расчетной численности выборочной совокупности, используя глобальный подход в расчете по квотам определим коэффициент пропорциональности:

$$K_n = n/N = 295/1122 = 0,27 = 0,3$$

Результаты исследования

Социологический опрос выявил следующую **иерархию мотивов поступления в АГНИ**. Распределение мнений студентов о мотивах поступления АГНИ, отражено на рис. 1.



Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Почему Вы поступили в АГНИ?» (%)

Около 30% обучающихся на вопрос «Почему Вы поступили в АГНИ?» ответили, что главная причина – близость к месту жительства. 19,5% студентов отметили, что именно АГНИ дает возможность трудоустроиться по выбранной профессии. У 23,4% респондентов проходной балл не позволил поступить в столичный вуз. 16,4% студентов уверены в том, что обучение в АГНИ дает возможность трудоустроиться. По совету друзей и знакомых пришли учиться в АГНИ 15% студентов. 11% обучающихся отметили, что это был выбор родителей. Немного меньше (8,8%) студентов считают, что АГНИ позволит получить высокооплачиваемую работу. Наименьшее количество опрошиваемых (4,2%) пришли из-за друзей, которые обучаются в институте.

Следующая задача исследования - выявить представления студентов АГНИ о факторах, влияющих на качество образования, по критериям:

- а) качество преподавания;**
- б) личностные характеристики студента;**
- в) организация учебного процесса.**

Распределение мнений студентов АГНИ о качестве преподавания в АГНИ, отражено на рис. 2.



Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что из нижеперечисленного, связанного с личностью преподавателя, в большей степени влияет на качество образования, получаемого в вузе?» (%)

Большинство (около 80%) респондентов ответили, что доступность материала в большей степени влияет на качество образования, получаемого в вузе. Равное количество (по 56,4%) студентов выбрали следующие варианты ответов – умение организовать процесс, а также творческий подход и увлеченность предметом. 50,7% обучающихся считают, что в большей степени влияет на качество образования, связанного с личностью преподавателя заинтересованность преподавателя в успехах студентов. 40,8% отметили, что это опыт работы со студентами. За регулярное использование преподавателем современных технологий – 22,1%. 9,3% студентов отметили, что на качество образования больше влияет научная деятельность преподавателя и наличие звания либо ученой степени. Наименьшее количество голосов (6,2%) за вариант ответа – частота, системность проведения дополнительных консультаций.

Распределение мнений студентов **о факторах, обуславливающих качество образования, связанных с личностными характеристиками студента**, отражено на рис. 3.



Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что из нижеперечисленного, связанного с личностью студента, в большей степени влияет на качество образования, получаемого в вузе?» (%)

Большинство (83,9%) студентов на вопрос о влиянии на качество образования, связанного с личностью студента, считают, что это в первую очередь заинтересованность работать в выбранной профессии. 58,4% отдали голоса за глубину базовых знаний и умений, полученных в школе. Около 45% респондентов считают, что на качество образования, получаемого в вузе, влияет систематическое посещение лекций и практических занятий. 22,4% обучающихся отметили, что это напрямую связано с участием в научной деятельности и конференциях. Значительно меньшее количество студентов (13,3%) выбрали из вариантов ответов активную социальную деятельность. Наименьшее количество голосов (10-11%) за получение дополнительного образования в АГНИ и успешное совмещение учебы с работой.

В результате социологического опроса выявлена следующая **структура факторов качества образования, связанных с организацией учебного процесса.**

Распределение мнений студентов АГНИ об организации учебного процесса, отражено на рис. 4.



Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос «Что из нижеперечисленного, связанного с организацией учебного процесса, в большей степени влияет на качество образования, получаемого в вузе?» (%)

По результатам опроса 50% студентов считают, что в большей степени, из всего перечисленного, связанного с организацией учебного процесса, в большей степени влияет на качество образования организация реальной производственной практики в ходе учебного процесса. 44,4% голосов за удобное учебное расписание. Примерно столько же (43% студентов) связывают это с соответствием рабочих программ современным требованиям отрасли. 41% респондентов выбрали из всех предложенных вариантов «регулярное использование современного оборудования в лабораториях, компьютерных классах и аудиториях». 35,3% обучающихся считают, что напрямую на качество образования влияет хорошее библиотечное обеспечение. Около 34% отметили, что это зависит от учебных планов, рабочих программ дисциплин, их соответствия ФГОС. За способность управленческого персонала вносить изменения в систему образования с учетом изменений на рынке труда 20,6% голосов. 18,4% обучающихся как важный фактор, влияющий на качество образования, получаемого в вузе, выбрали из предложенных вариантов ответа социальную поддержку института. Около 17% студентов отдали свои голоса за своевременное информирование студентов о происходящих новшествах в вузе и за его пределами кураторами, деканатом. Наименьшее количество студентов (около 9-

13%) выбрали следующие варианты ответов: качество питания (13,3%); обеспеченность общежитием (11,9%); развитая социальная инфраструктура института, санитарно-гигиенические помещения, комфортные условия (9,9%).

В результате анкетирования выявлены представления студентов АГНИ о **факторах, препятствующих получению качественного образования в данном вузе** (рис.5):



Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос «По Вашему мнению, что из нижеперечисленного в большей мере препятствует получению качественного образования в АГНИ» (%)

Около 70% студентов считают, что главным фактором, препятствующим получению качественного образования, является отсутствие у студентов мотивации к обучению. 47,1% обучающихся отдали свои голоса за недостаточную заинтересованность у преподавателей в успехах студентов. Около 45% респондентов отметили, что препятствием является недостаточность знаний, полученных в школе. 35% обучающихся связали это с отсутствием интересных курсов для студентов. Вариант ответа «Незнание и неиспользование преподавателем информационных и инновационных технологий в процессе обучения студентов» выбрали 30,9%. 24% отметили, что в большей мере, из всего перечисленного, препятствует получению качественного образования нерегулярное участие студентов в исследовательских проектах. 22,5% думают, что это зависит от невостребованности дополнительных курсов у студентов. Немного меньше голосов (21,9%) за отсутствие внеурочных консультаций. Наименьшее количество студентов (10,5%) думают, что на это влияет недостаточное библиотечное обеспечение.

Распределение ответов студентов АГНИ о степени удовлетворенности преподаванием **профильных дисциплин**, отражено на рис. 6.

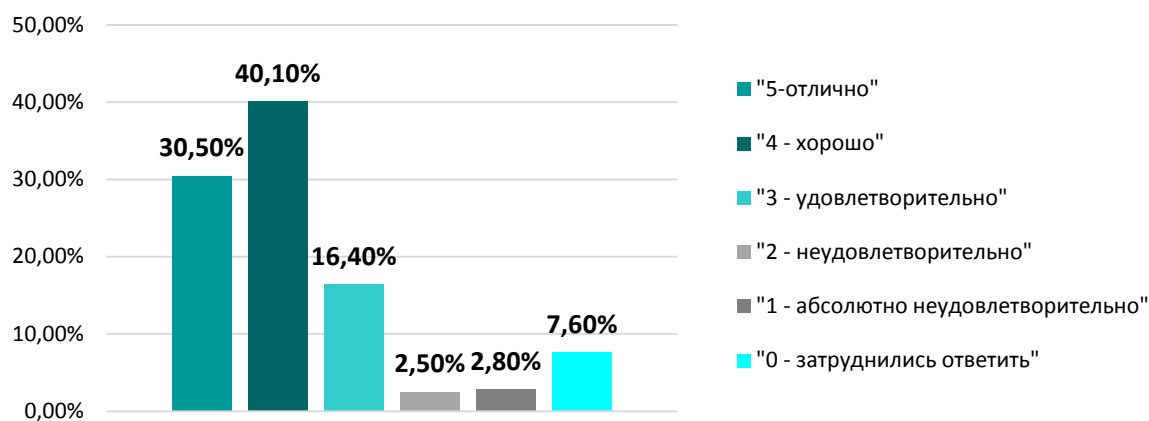


Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос «Оцените, пожалуйста, степень Вашей удовлетворенности преподаванием профильных дисциплин» (%)

Согласно результатам исследования, преподавание **профильных дисциплин** было оценено студентами АГНИ следующим образом:

«5 – отлично» - 30,5%

«4 - хорошо» - 40,1%

«3 – удовлетворительно» - 16,4%

«2 – не удовлетворительно» - 2,5%

«1 – абсолютно не удовлетворительно» - 2,8%

«0 – затруднились ответить» - 7,6%

Распределение ответов студентов АГНИ о степени удовлетворенности преподаванием **естественно-математических дисциплин**, отражено на рис. 7.

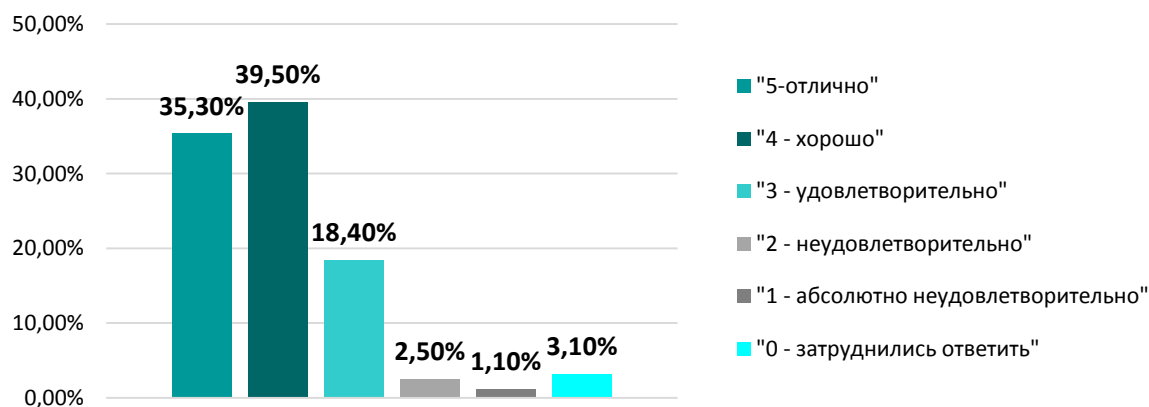


Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос «Оцените, пожалуйста, степень Вашей удовлетворенности преподаванием естественно-математических дисциплин» (%)

По результатам опроса, преподавание **естественно-математических дисциплин** было оценено студентами АГНИ следующим образом:

«5 – отлично» - 35,3%

«4 - хорошо» - 39,5%

«3 – удовлетворительно» - 18,4 %

- «2 – не удовлетворительно» - 2,5%
- «1 – абсолютно не удовлетворительно» - 1,1%
- «0 – затруднились ответить» - 3,1%

Распределение ответов студентов АГНИ о степени удовлетворенности преподаванием гуманитарных дисциплин, отражено на рис. 8.

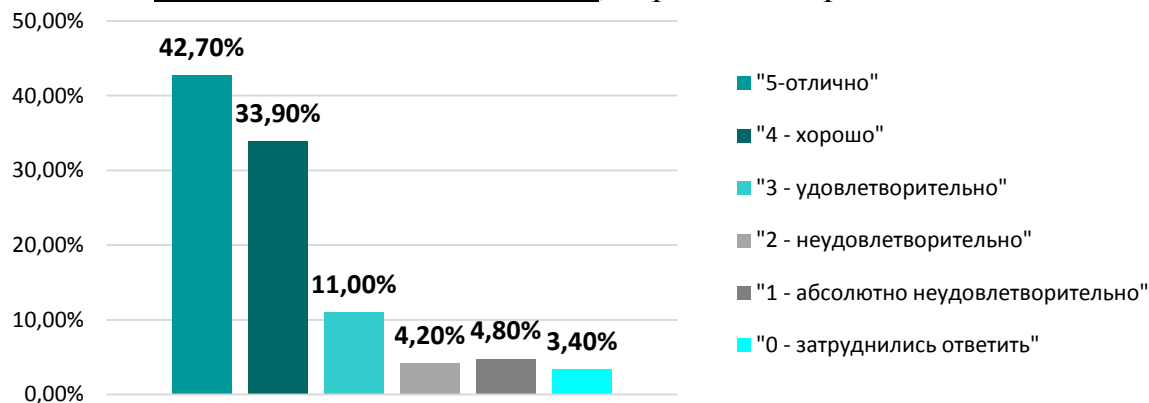


Рис. 8. Распределение ответов респондентов на вопрос «Оцените, пожалуйста, степень Вашей удовлетворенности преподаванием гуманитарных дисциплин» (%)

По результатам опроса, преподавание **гуманитарных дисциплин** было оценено студентами АГНИ следующим образом:

- «5 – отлично» - 42,7%
- «4 - хорошо» - 33,9%
- «3 – удовлетворительно» - 11 %
- «2 – не удовлетворительно» - 4,2%
- «1 – абсолютно не удовлетворительно» - 4,8%
- «0 – затруднились ответить» - 3,4%.

Задача 4. Определить степень удовлетворенности респондентов различными сторонами образовательного процесса.

Вопрос исследования, направленный на выявление удовлетворенности студентов различными сторонами образовательного процесса, затрагивает следующие стороны деятельности института:

I. Учебный процесс:

1. график учебы
2. содержание учебных курсов (общая характеристика),
3. качество работы преподавателей,
4. возможность выбора специализации и вариативных дисциплин,
5. оснащенность учебно-методической литературой,
6. организация учебных практик,
7. качество дополнительного образования,
8. перспективы трудоустройства,

9. работа кураторов академических групп.

II. Организация научно-исследовательской деятельности студентов

III. Инфраструктура института:

1. работа библиотеки,
2. доступность электронных источников информации,
3. оснащение учебных аудиторий, лабораторий современным оборудованием,
4. проживание в студенческом общежитии,
5. качество питания,
6. получение медицинской помощи,
7. социальная поддержка студентов.

IV. Отдельные аспекты корпоративной культуры:

1. взаимоотношения студентов, преподавателей, сотрудников,
2. взаимоотношения внутри студенческих коллективов,
3. развитие студенческого самоуправления,
4. возможность творческого самовыражения студентов,
5. система мотивации и стимулирования студентов, их успехов и достижений.

Полученные в АГНИ знания и умения считают вполне достаточными и полными для успешной работы по специальности более половины опрошенных студентов АГНИ (54,5%). Немногим более трети респондентов (37,2%) полагают, что этих знаний и умений не вполне достаточно. При этом большинство опрошенных студентов, считающих неполными полученные в АГНИ знания и умения, отмечают недостаточность практических навыков (67,3%). Для 28,3% респондентов «недостаточно как теоретических знаний, так и практических навыков».

Анализ ответов на блок вопросов **об оценке студентами различных сторон учебного процесса** позволил выявить тенденцию снижения степени удовлетворённости студентов от первого курса к четвёртому курсу. Особенно это ярко проявляется в оценке содержания учебы, возможности выбора специализации и вариативных дисциплин, организации учебных практик. Разница в положительных оценках, в среднем, достигает 16 % среди студентов 1 и 4 курсов.

Ответы на вопросы **о степени удовлетворённости выбором специализации** показали снижение количества «удовлетворённых» (в той или иной степени) от первого курса к четвёртому курсу. Особенно много недовольных на 3-4 курсах направлениях подготовки: «Автоматизация технологических процессов и производств», «Менеджмент». Более стабильная ситуация на направлениях подготовки: «Нефтегазовое дело» (за исключением профиля «Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения нефти, газа и продуктов переработки»), «Электроэнергетика и электротехника», «Конструкторско-технологическое обеспечение машиностроительных производств».

Обеспеченность методической литературой оценивается не совсем благополучно студентами направлений подготовки: «Электроэнергетика и электротехника» (по профилю «Электроснабжение» увеличивается количество

студентов «неудовлетворенных» к четвертому курсу), «Экономика» (профиль «Экономика труда» - 40% респондентов четвертого курса неудовлетворенных обеспеченностью методической литературой).

Ответы на вопросы **о качестве организации практик** демонстрируют резкое снижение удовлетворенности от первого курса к четвертому курсу на следующих направлениях:

- «Нефтегазовое дело» - от 3% студентов на первом курсе до 42,4% респондентов на четвертом курсе;

- «Менеджмент» - от 0 % респондентов на первом курсе до 76,9 % на четвертом курсе;

- «Экономика» - от 23,1 % на втором курсе до 58,3 % респондентов на четвертом курсе;

- «Теплоэнергетика и теплотехника» - от 0% на первом курсе до 66,7 % на четвертом курсе.

По профилям подготовки стабильно увеличивается количество положительных ответов и снижается количество отрицательных ответов на профиле «Бурение нефтяных и газовых скважин». По остальным профилям устойчивая тенденция увеличения отрицательных оценок.

Ответы на вопросы **о перспективах трудоустройства** в большой степени тревожат студентов четвертого курса профилей «Экономика труда», «Производственный менеджмент», «Управление человеческими ресурсами», «Экономика предприятий и организаций».

Ответы на вопрос **о взаимоотношениях студентов с кураторами** показали устойчивую положительную динамику к 4 курсу.

Студенты в основном удовлетворены **организацией научно-исследовательской работы студентов на кафедре** - ответы показали устойчивый рост положительных оценок. Особенно активны студенты профилей «Эксплуатация и обслуживание объектов добычи нефти», «Бурение нефтяных и газовых скважин», «Экономика труда», «Электроснабжение», «Промышленная теплоэнергетика», «Технология машиностроения»

Анализ ответов студентов **о качестве инфраструктуры института** продемонстрировал удовлетворенность работой библиотеки, доступностью электронных источников информации (исключение – студенты профиля «Экономика труда» - 40% респондентов 4 курса не удовлетворены), оснащенностью современным оборудованием лабораторий и аудиторий (исключение составляют студенты профилей «Машины и оборудования нефтяных и газовых промыслов», «Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения нефти, газа и продуктов переработки», «Промышленная теплоэнергетика»).

Студенты в основном удовлетворены **качеством работы столовой**, оказанием медицинской помощи (исключение- студенты профилей «Экономика труда», «Эксплуатация и обслуживание объектов добычи нефти»), условиями проживания в общежитии, социальной поддержкой (исключение - студенты четвертого курса, которые в основном не получают места в общежитии).

Степень удовлетворённости студентов **различными аспектами корпоративной культуры института** так же зависит от курса обучения и профиля подготовки. Культурой взаимоотношений преподавателей, сотрудников и студентов удовлетворены респонденты, обучающиеся на профилях «Автоматизация технологических процессов и производств», «Производственный менеджмент», «Технология машиностроения», «Бурение нефтяных и газовых скважин», «Эксплуатация и обслуживание объектов транспорта и хранения нефти, газа и продуктов переработки», «Экономика предприятий и организаций», «Электроснабжение», «Экономика труда».

Больше всего неудовлетворённых на профиле «Промышленная теплоэнергетика» - 66,7% респондентов четвёртого курса. Среди этих студентов больше всего и недовольных взаимоотношениями внутри группы.

Количество неудовлетворённых **организацией студенческого самоуправления** снижается к четвёртому курсу. Это, видимо, связано с тем, что старшекурсники в меньшей степени вовлечены в общественную деятельность. Вероятно, задачи, которые решает студенческое самоуправление, не являются актуальными для старшекурсников.

Остается устойчивой положительная оценка студентов **работы творческих спортивных коллективов и признания успехов студентов со стороны института**. Однако настораживает отрицательная оценка респондентами профиля «Промышленная теплоэнергетика» (50 %) политики признания успехов студентов.

Задача 5. Определить степень достаточности знаний, умений, навыков (компетенций), формируемых в АГНИ, по оценкам студентов.

Студентам АГНИ был задан вопрос: «Считаете ли Вы полученные в АГНИ знания и умения достаточными и полными для успешной работы по Вашей специальности?». Согласно результатам социологического исследования, распределение мнений относительно достаточности и полноты знаний и умений, получаемых в АГНИ, следующее:

«Вполне достаточно» - 54,5%

«Не вполне достаточно» - 37,2%

«Недостаточно» - 8,2%.

Распределение ответов студентов АГНИ о степени достаточности знаний и умений, формируемых в АГНИ для успешной работы, отражено на рис. 9.

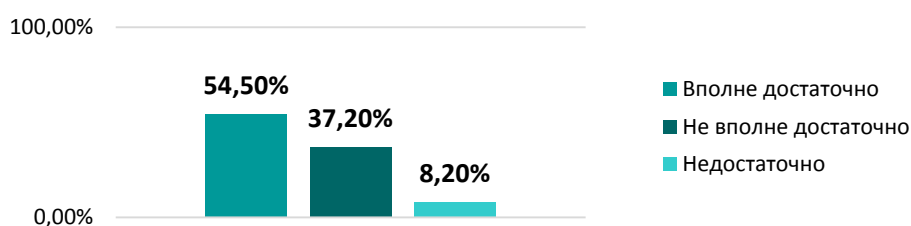


Рис. 9. Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы полученные в АГНИ знания и умения достаточными и полными для успешной работы по Вашей специальности» (%)

Распределение ответов студентов АГНИ о том, каких знаний и умений, сформированных в АГНИ, недостаточно, отражено на рис. 10.

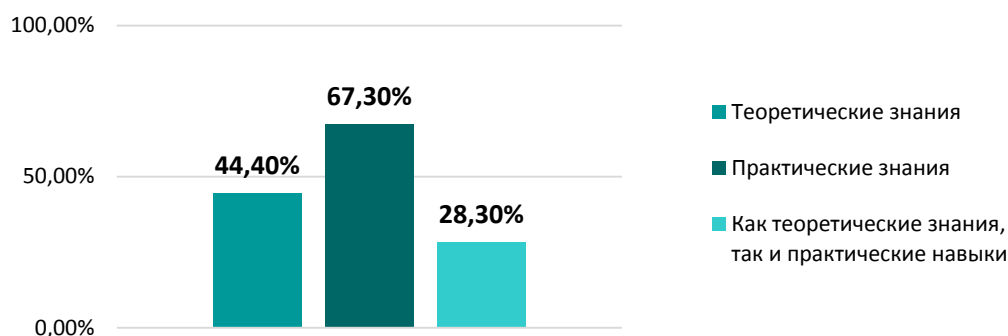


Рис. 10. Распределение ответов респондентов на вопрос «Если Вы считаете, что полученных знаний и умений не вполне достаточно/совсем недостаточно, то каких именно знаний и умений не хватает для успешной работы по Вашей специальности в будущем» (%)

На вопрос: «По каким дисциплинам недостаточно знаний?» ответил 21 респондент, из которых 14 человек отметили недостаточность знаний по профильным дисциплинам.

Задача 6. Выявить представления студентов АГНИ о наиболее эффективных методах обучения, используемых в АГНИ.

Социологический опрос выявил мнения студентов АГНИ о наиболее эффективных методах обучения, применяемых в вузе, которые способствуют более глубокому усвоению знаний, формированию умений и навыков.

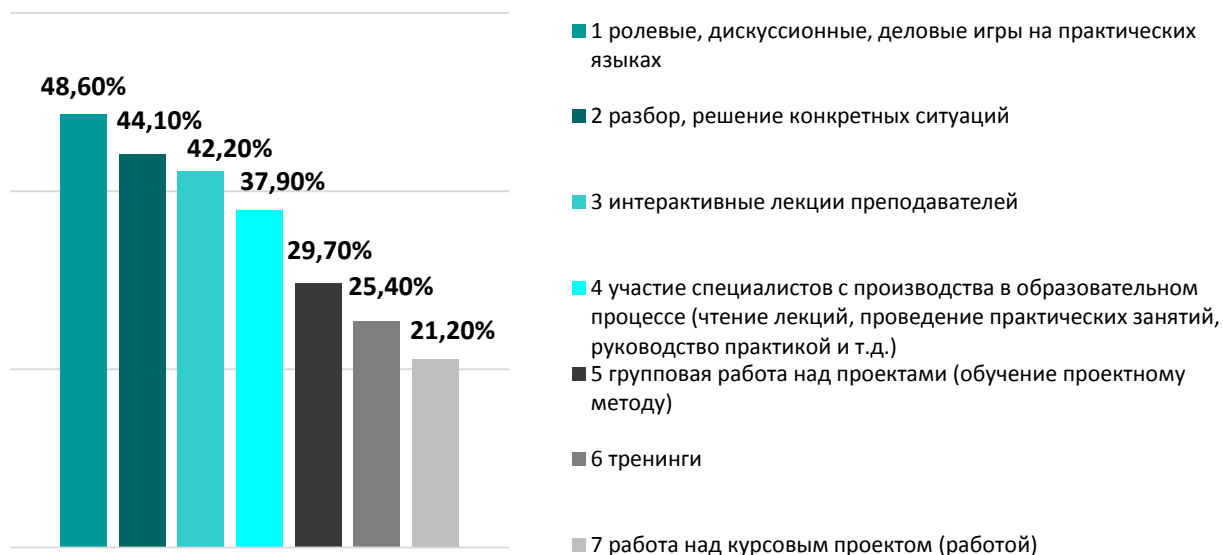


Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос «На ваш взгляд, какие методы, используемые в АГНИ, способствуют наиболее эффективному приобретению знаний, умений и навыков?» (%)

Распределение мнений студентов АГНИ о наиболее эффективных методах обучения, используемых в АГНИ, отражено на рис. 6.

Наиболее эффективными методами обучения, используемыми в АГНИ, студенты считают следующие: «ролевые, дискуссионные, деловые игры на практических занятиях» (48,6%); «разбор, решение конкретных ситуаций» (44,1%); «интерактивные лекции преподавателей» (41,2%); «участие специалистов с производства в образовательном процессе (чтение лекций, проведение практических занятий, руководство практикой и т.п.)» (37,9%); «групповая работа над проектами (обучение проектному методу)» (29,7%); «тренинги» (25,4%); «работа над курсовым проектом (работой)» (21,2%).

Задача 7. Выявить мнения студентов АГНИ о наиболее целесообразных мерах совершенствования образовательного процесса

Распределение мнений студентов АГНИ о наиболее востребованных мерах совершенствования образовательного процесса, отражено на рис. 7.

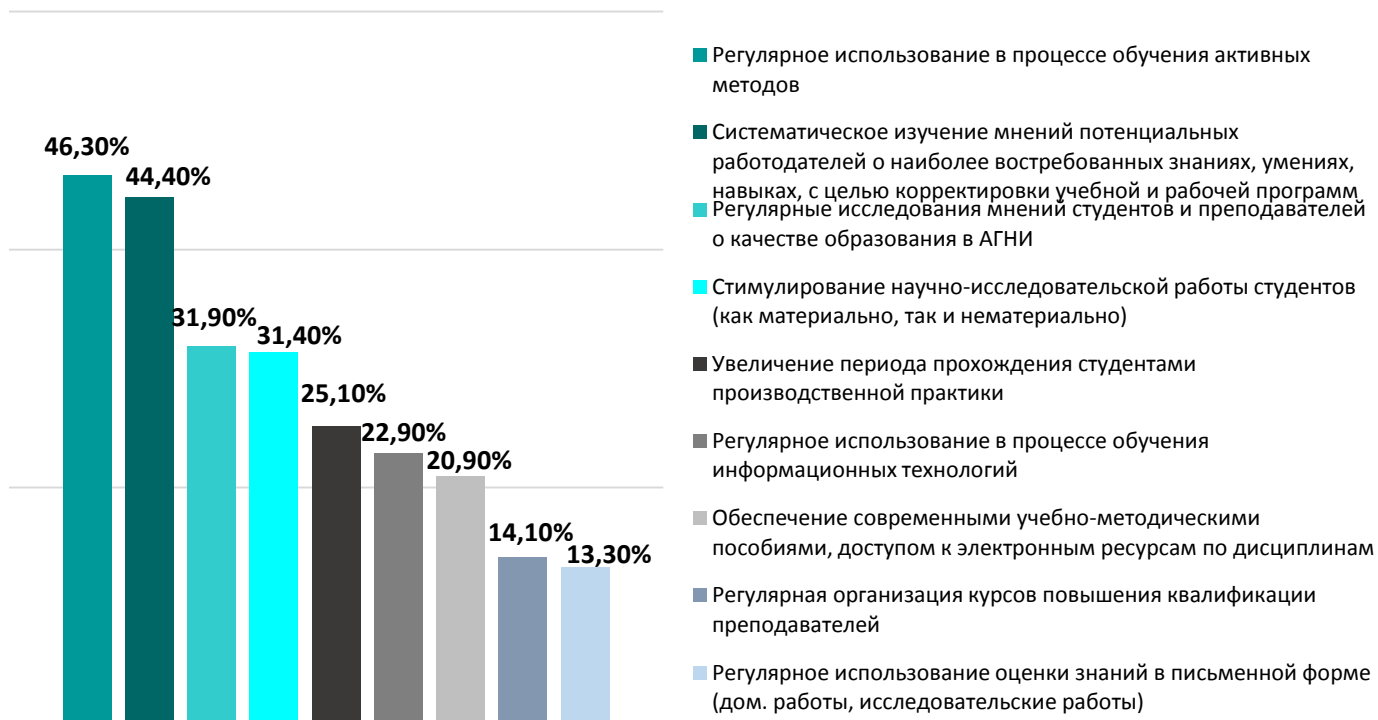


Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос «Если бы у Вас была возможность, то какие меры Вы бы предприняли для повышения качества образовательного процесса в АГНИ?» (%)

Наиболее целесообразными мерами повышения качества образования в АГНИ, в представлениях студентов вуза, являются: регулярное использование в процессе обучения активных методов (46,3%); систематическое изучение мнений потенциальных работодателей о наиболее востребованных знаниях, умениях, навыках, с целью корректировки учебной и рабочей программ (44,4%); регулярные

исследования мнений студентов и преподавателей о качества образования в АГНИ (31,9%); стимулирование научно-исследовательской работы студентов (как материально, так и нематериально) (31,4%); увеличение периода прохождения студентами производственной практики (25,1%); использование в процессе обучения информационных технологий (22,9%); обеспечение современными учебно-методическими пособиями, доступом к электронным ресурсам по дисциплинам (20,9%).